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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Лисичанського міського суду Луганської області Березіна А.Г.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Капранова Дениса Сергійовича стосовно судді Лисичанського міського суду Луганської області Березіна Андрія Григоровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 травня 2020 року за вхідним № К-3236/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Капранова Д.С. на дії судді Лисичанського міського суду Луганської області Березіна А.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 415/4985/19.

У скарзі Капранов Д.С. зазначає про умисне або внаслідок недбалості невжиття суддею Березіним А.П. заходів щодо розгляду справи стосовно ОСОБА\_1 про вчинення ним адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) у строк, встановлений законом. На думку скаржника, ОСОБА\_1 затягнув судовий процес, не бажав з’являтися до суду, а також не надав клопотання про розгляд справи без його участі, при цьому, коли закінчився строк накладення адміністративного стягнення, суддя закрив провадження у справі.

У зв’язку із викладеним скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2   
частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Згідно зі статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Лисичанського міського суду Луганської області Березіна А.Г. з огляду на таке.

14 червня 2019 року до Лисичанського міського суду Луганської області надійшов адміністративний матеріал стосовно ОСОБА\_1,   
11 травня 1993 року народження, мешкає за адресою: АДРЕСА\_1, про вчинення правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 14 червня 2019 року справу № 415/4985/19 передано для розгляду судді Березіну А.Г.

Вперше розгляд справи призначено на 08:309 липня 2019 року.

У письмових поясненнях, надісланих до Вищої ради правосуддя, суддя Березін А.Г. зазначив, що 9 липня 2019 року до суду надійшли пояснення ОСОБА\_1 з долученими до них довідкою Луганського обласного наркологічного диспансеру та протоколом медичного огляду. Розгляд справи відкладено на 08:30 29 липня 2019 року для виклику поліцейського взводу   
№ 1 роти № 4 батальйону УПП в Луганській області ДПП капрала поліції ОСОБА\_2 та капрала поліції ОСОБА\_3.

Дослідивши під час попередньої перевірки копію матеріалів судової справи № 415/4985/19, Третя Дисциплінарна палата встановила наявність у справі письмових пояснень ОСОБА\_1 від 9 липня 2019 року на яких, крім резолюції судді, відсутній штамп суду для вхідної кореспонденції, що може свідчити про присутність ОСОБА\_1 у судовому засіданні 9 липня 2019 року та подання ним пояснень безпосередньо судді у судовому засіданні. Зазначене також підтверджується власноруч написаною 9 липня 2019 року розпискою ОСОБА\_1 про повідомлення його про наступне судове засідання, призначене на 08:30 29 липня 2019 року. Будь-які клопотання ОСОБА\_1 про виклик поліцейських та відкладення розгляду справи у матеріалах справи відсутні.

Як вбачається з листа, адресованого начальнику УПП в Луганській області ДПП ОСОБА\_4, в судове засідання на 29 липня 2019 року викликалися поліцейські взводу № 1 роти № 4 батальйону УПП в Луганській області ДПП капрал поліції ОСОБА\_2 та капрал поліції ОСОБА\_3.

Суддя Березін А.Г. у поясненнях зазначає, що 29 липня 2019 року поліцейський взводу № 1 роти № 4 батальйону УПП в Луганській області ДПП капрал поліції ОСОБА\_2 та капрал поліції ОСОБА\_3 не з’явились, але подали письмові пояснення.

Під час попередньої перевірки встановлено наявність у матеріалах справи № 415/4985/19 письмових пояснень поліцейських ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2 від 29 липня 2019 року, на яких також відсутній штамп суду для вхідної кореспонденції, що може свідчити про їх подання безпосередньо у судовому засіданні, призначеному на 29 липня 2019 року, та присутність вказаних осіб у судовому засіданні.

Проте, як зазначає суддя у поясненнях, розгляд справи відкладено на   
08:30 26 серпня 2019 року для виклику свідка ОСОБА\_5. Однак за наявності в матеріалах адміністративної справи письмових пояснень свідків ОСОБА\_6 та ОСОБА\_5 щодо обставин, які стали підставами для складання стосовно ОСОБА\_1 протоколу про адміністративне правопорушення, відео з нагрудних камер № № 43, 122, в поясненнях суддя Березін А.Г. не вказав причини та необхідність виклику до суду одного із свідків, а саме ОСОБА\_5 При цьому під час попередньої перевірки встановлено відсутність у матеріалах справи будь-яких клопотань ОСОБА\_1 про виклик свідка ОСОБА\_5 та відкладення розгляду справи.

Як зазначає суддя, 26 серпня 2019 року свідок ОСОБА\_5 не з’явився, розгляд справи відкладено на 08:30 11 вересня 2019 року, при цьому суддя не вказав причини відкладення судового засідання.

Постановою Лисичанського міського суду Луганської області від   
11 вересня 2019 року закрито провадження у справі стосовно ОСОБА\_1 за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП, у зв’язку з перебігом строків притягнення до адміністративної відповідальності. При цьому у постанові не зазначено інформації про присутність ОСОБА\_1 та /або його адвоката у судовому засіданні.

Вирішуючи питання про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Лисичанського міського суду Луганської області Березіна А.Г., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує, що відповідно до статті 124 Конституції України,   
статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства.

Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України основними засадами судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Статтею 1 КУпАП встановлено, що завданням Кодексу є охорона прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання Конституції і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов’язків, відповідальності перед суспільством.

Відповідно до статті 245 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

На підставі статті 278 КУпАП орган (посадова особа) при підготовці до розгляду справи про адміністративне правопорушення вирішує такі питання: чи належить до його компетенції розгляд даної справи; чи правильно складено протокол та інші матеріали справи про адміністративне правопорушення; чи сповіщено осіб, які беруть участь у розгляді справи, про час і місце її розгляду; чи витребувано необхідні додаткові матеріали; чи підлягають задоволенню клопотання особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілого, їх законних представників і адвоката.

Статтею 280 КУпАП визначено обставини, що підлягають з’ясуванню при розгляді справи про адміністративне правопорушення. Зокрема, орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов’язаний з’ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом’якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з’ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

За загальними правилами справи про адміністративні правопорушення передбачені, зокрема, статтею 130 цього Кодексу, розглядаються у п’ятнадцятиденний строк із дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи (частина перша статті 277 КУпАП).

При цьому суддя має врахувати, що згідно із частиною другою   
статті 38 КУпАП, якщо справи про адміністративні правопорушення відповідно до цього Кодексу чи інших законів підвідомчі суду (судді), стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні – не пізніш як через три місяці з дня його виявлення.

Частиною першою статті 268 КУпАП встановлено, що справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Зважаючи на положення статті 277 КУпАП, якою встановлено строки розгляду справи про адміністративні правопорушення, а строки накладення адміністративного стягнення, передбачені статтею 38 КУпАП, не можуть бути продовжені, підготовку до розгляду справи про адміністративне правопорушення необхідно починати у найкоротші терміни після надходження до судді протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

У постанові пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ (далі – ВССУ) від 17 жовтня   
2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» зазначено, що недотримання строків розгляду цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення порушує конституційне право на судовий захист, гарантований статтею 55 Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади.

У пункті 3 цієї постанови ВССУ вказано, що розумним вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків (пункт 7).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

У пункті 11 цієї постанови ВССУ вказано, що судам слід дотримуватись вимог статей 277, 277-2, 278 КУпАП під час розгляду справ про адміністративні правопорушення.

Зважаючи на чітко регламентований КУпАП порядок розгляду справ про адміністративні правопорушення, суддя Березін А.Г. мав врахувати, що одним із завдань провадження у справах про адміністративні правопорушення є своєчасне вирішення справи з дотриманням вимог закону, вжити всіх заходів для вирішення справи у строк, визначений КУпАП, з урахуванням правової позиції суду вищої інстанції.

Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що суддя   
Березін А.Г., незважаючи на присутність ОСОБА\_1 у судовому засіданні   
9 липня 2019 року та надання ним письмових пояснень щодо обставин складання стосовно нього адміністративного протоколу, наявності у матеріалах справи відео з нагрудних камер № № 43, 122 та письмових пояснень свідків, які безпосередньо були присутніми під час відмови   
ОСОБА\_1 від проходження медичного огляду на стан наркотичного сп’яніння у встановленому законом порядку (що є окремим складом адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою   
статті 130 КУпАП), не розглянув справу по суті, відклавши її розгляд на   
29 липня 2019 року (через 20 днів) для виклику у судове засідання поліцейських. У судовому засіданні 29 липня 2019 року за наявності письмових пояснень поліцейських (датовані 29 липня 2019 року), які були надані суду в межах строку накладення на ОСОБА\_1 адміністративного стягнення, суддя Березін А.Г. відклав розгляд справи на 26 серпня 2019 року (через 27 днів) для виклику одного із двох свідків, не зазначивши необхідність такого виклику та відкладення розгляду справи на такий тривалий строк.

Таким чином, встановлено, що вперше справу суддя Березін А.Г. призначив на 25 день (9 липня 2019 року) після передачі йому матеріалів для розгляду (14 червня 2019 року), що перевищує встановлений законом строк розгляду справи по суті, а в подальшому за відсутності на те підстав суддя тричі відкладав розгляд справи з інтервалом у 20 днів (на 29 липня   
2019 року), 27 днів (на 26 серпня 2019 року) та 16 днів (на 11 вересня   
2019 року) до закінчення строку накладення на ОСОБА\_1 адміністративного стягнення, що стало підставою для закриття провадження у справі   
№ 415/4985/19 та уникнення ОСОБА\_1 адміністративної відповідальності.

Неодноразово відкладаючи розгляд справи та не вживаючи заходів для своєчасного розгляду таких справ, суддя Березін А.Г. не міг не усвідомлювати, що це призведе до закінчення строку накладення адміністративного стягнення та уникнення особою відповідальності за вчинене адміністративне правопорушення.

За приписами статті 38 КУпАП у справах про притягнення особи до адміністративної відповідальності за статтею 130 КУпАП стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення. У разі закриття кримінального провадження, але за наявності в діях порушника ознак адміністративного правопорушення, адміністративне стягнення може бути накладено не пізніш як через місяць з дня прийняття рішення про закриття кримінального провадження.

Пунктом 7 статті 247 КУпАП визначено обставини, що виключають провадження в справі про адміністративне правопорушення. Зокрема, провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю у разі закінчення на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених статтею 38 цього Кодексу.

Продовження строків накладення адміністративних стягнень нормами КУпАП не передбачено та у разі їх закінчення провадження у справі підлягає безумовному закриттю (без накладення адміністративного стягнення) попри встановлення судом вини особи у вчиненні адміністративного правопорушення. У цьому випадку правопорушник не несе за свою протиправну поведінку, яка є джерелом серйозної потенційної небезпеки для життя та здоров’я учасників дорожнього руху, установленої законом міри відповідальності, яка застосовується, в тому числі, з метою його виховання та запобігання вчиненню нових правопорушень, отже, не виконуються завдання цього Кодексу, у тому числі через незадовільну роботу державних інституцій, зокрема суду.

Суддею Березіни А.Г. не дотримано вказаних положень, що призвело до закриття провадження у справі № 415/4985/19 у зв’язку із закінченням на момент її розгляду строку накладення адміністративного стягнення. При цьому не встановив наявності чи відсутності у діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою   
статті 130 КУпАП, пославшись лише на закінчення строку накладення адміністративного стягнення.

Варто зазначити, що в цьому випадку за наявності в діях   
ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого   
частиною першою статті 130 КУпАП, та у разі вчинення ним протягом року аналогічного адміністративного правопорушення закриття провадження у справі № 415/4985/19 у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення виключатиме кваліфікацію дій ОСОБА\_1 за частиною другою статті 130 КУпАП.

Аналізуючи матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що з огляду на наведені обставини суддею Березіним А.Г. не вжито заходів щодо своєчасного розгляду справи про адміністративне правопорушення, що призвело до порушення встановленого статтею 277 КУпАП строку та закриття провадження у справі у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Таким чином, наведені у скарзі відомості та обставини, встановлені Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, можуть свідчити про наявність у діях судді Березіна А.Г. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді. Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Лисичанського міського суду Луганської області Березіна Андрія Григоровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**